ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по объединённому дисциплинарному производству

№№ 07-06/24 – 14-06/24, 07-07/24, 08-07/24

в отношении адвоката

И.А.И.

г. Москва 24 октября 2024 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Абрамовича М.А., Никифорова А.В., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Тюмина А.С., Макарова С.Ю.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарные производства, возбужденные распоряжениями президента АПМО от 17.05.2024 г., 23.05.2024 г., 23.05.2024 г., 23.05.2025 г., 23.05.2024 г., 23.05.2024 г., 23.05.2024 г., 23.05.2024 г., 20.06.2024 г., 20.06.2024 г. по жалобам доверителя врио Президента ОООИ «ВОГ» К.И.М. в отношении адвоката И.А.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

1.

17.05.2024 г. в АПМО поступила жалоба врио Президента ОООИ «ВОГ» К.И.М., в отношении адвоката И.А.И. в которой заявитель сообщает, что 14.07.2020 г. адвокат без согласия заявителя уступил третьему лицу право требования вознаграждения по договору № А-04/20-2 от 04.07.2017 г.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- договор оказания юридических услуг №А-04/20-2 от 04.07.2017 г.;

- договор уступки права требования (цессии) №1-14 от 14.07.2020 г.;

- решение совета Адвокатской палаты Московской области №13/25-01 от 23.08.2023 г.;

- решение совета Адвокатской палаты Московской области №04/25-1 О от 27.03.2024 г.

 2. 23.05.2024 г. в АПМО поступила жалоба врио Президента ОООИ «ВОГ» К.И.М., в отношении адвоката И.А.И. в которой заявитель сообщает, что 15.07.2020 г. адвокат без согласия заявителя уступил третьему лицу право требования вознаграждения по договору № А40/808 от 04.07.2017 г.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- договор оказания юридических услуг №А40/808 от 04.07.2017 г.;

- договор уступки права требования (цессии) №1-15 от 15.07.2020 г.;

- решение совета Адвокатской палаты Московской области №13/25-01 от 23.08.2023 г.;

- решение совета Адвокатской палаты Московской области №04/25-1 О от 27.03.2024 г.

 3. 23.05.2024 г. в АПМО поступила жалоба врио Президента ОООИ «ВОГ» К.И.М., в отношении адвоката И.А.И. в которой заявитель сообщает, что 13.07.2020 г. адвокат без согласия заявителя уступил третьему лицу право требования вознаграждения по договору № А40/18375 от 14.09.2017 г.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- договор оказания юридических услуг №А40/18375 от 14.09.2017 г.;

- договор уступки права требования (цессии) №1-13 от 13.07.2020 г.;

- решение совета Адвокатской палаты Московской области №13/25-01 от 23.08.2023 г.;

- решение совета Адвокатской палаты Московской области №04/25-10 от 27.03.2024 г.

 4. 23.05.2024 г. в АПМО поступила жалоба врио Президента ОООИ «ВОГ» К.И.М., в отношении адвоката И.А.И. в которой заявитель сообщает, что 11.07.2020 г. адвокат без согласия заявителя уступил третьему лицу право требования вознаграждения по договору № Б31/2018 от 31.05.2018 г.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- договор оказания юридических услуг №Б/31-2018 от 31.05.2018 г.;

- договор уступки права требования (цессии) №1-11 от 11.07.2020 г.;

- решение совета Адвокатской палаты Московской области №13/25-01 от 23.08.2023 г.;

- решение совета Адвокатской палаты Московской области №04/25-10 от 27.03.2024 г.

 5. 23.05.2024 г. в АПМО поступила жалоба врио Президента ОООИ «ВОГ» К.И.М., в отношении адвоката И.А.И. в которой заявитель сообщает, что 07.07.2020 г. адвокат без согласия заявителя уступил третьему лицу право требования вознаграждения по договору № б/н от 04.07.2017 г.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- договор оказания юридических услуг №б/н от 04.07.2017 г.;

- договор уступки права требования (цессии) №1-07 от 07.07.2020 г.;

- решение совета Адвокатской палаты Московской области №13/25-01 от 23.08.2023 г.;

- решение совета Адвокатской палаты Московской области №04/25-1 О от 27.03.2024 г.

 6. 23.05.2024 г. в АПМО поступила жалоба врио Президента ОООИ «ВОГ» К.И.М., в отношении адвоката И.А.И. в которой заявитель сообщает, что 09.07.2020 г. адвокат без согласия заявителя уступил третьему лицу право требования вознаграждения по договору № ЖК/10-2017 от 10.07.2017 г.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- договор оказания юридических услуг № ЖК/10-2017 от 10.07.2017 г.;

- договор уступки права требования (цессии) №1-09 от 09.07.2020 г.;

- решение совета Адвокатской палаты Московской области №13/25-01 от 23.08.2023 г.;

- решение совета Адвокатской палаты Московской области №04/25-10 от 27.03.2024 г.

 7. 20.05.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба Врио Президента ОООИ «ВОГ» К.И.М. (исх. № 00348/И/24 от 08.05.2024г.) в отношении адвоката И.А.И. По утверждению заявителя, 16.07.2020 г. адвокат без согласия заявителя уступил третьему лицу право требования вознаграждения по договору № А25/07 от 04.07.2017г.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- договор оказания юридических услуг № А25/07 от 04.07.2017 г.;

- договор уступки права требования (цессии) №1-16 от 16.07.2020 г.;

- решение совета Адвокатской палаты Московской области №13/25-01 от 23.08.2023 г.;

- решение совета Адвокатской палаты Московской области №04/25-10 от 27.03.2024 г.

 8. 23.05.2024 г. в АПМО поступила жалоба врио Президента ОООИ «ВОГ» К.И.М., в отношении адвоката И.А.И. в которой заявитель сообщает, что 30.10.2020 г. адвокат без согласия заявителя уступил третьему лицу право требования вознаграждения по договору № 2-18 от 09.08.2018 г.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- договор оказания юридических услуг №2-18 от 09.08.2018 г.;

- договор уступки права требования (цессии) №2-30 от 30.10.2020 г.;

- решение совета Адвокатской палаты Московской области №13/25-01 от 23.08.2023 г.;

- решение совета Адвокатской палаты Московской области №04/25-10 от 27.03.2024 г.

 9. 17.06.2024 г. в АПМО поступила жалоба врио Президента ОООИ «ВОГ» К.И.М., в отношении адвоката И.А.И. в которой заявитель сообщает, что 12.07.2020 г. адвокат без согласия заявителя уступил третьему лицу право требования вознаграждения по договору № А-04/17 от 04.07.2017 г.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- договор оказания юридических услуг № А-04/17 от 04.07.2017 г.;

- договор уступки права требования (цессии) № 1-12 от 12.07.2020 г.;

- решение совета Адвокатской палаты Московской области №13/25-01 от 23.08.2023 г.;

- решение совета Адвокатской палаты Московской области №04/25-10 от 27.03.2024 г.

 10. 17.06.2024 г. в АПМО поступила жалоба врио Президента ОООИ «ВОГ» К.И.М., в отношении адвоката И.А.И. в которой заявитель сообщает, что 08.07.2020 г. адвокат без согласия заявителя уступил третьему лицу право требования вознаграждения по договору № 17-159-674 от 11.09.2017г.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- договор оказания юридических услуг № 17-159-674 от 11.09.2017 г.;

- договор уступки права требования (цессии) № 2-30 от 08.07.2020 г.;

- решение совета Адвокатской палаты Московской области №13/25-01 от 23.08.2023 г.;

- решение совета Адвокатской палаты Московской области №04/25-10 от 27.03.2024 г.

25.07.2024 г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Б.И.А. - в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалоб.

25.07.2024 г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.07.2024 г. в соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 08-06/24 - № 14-06/24, 07-07/24 и 08-07/24 в отношении адвоката И.А.И. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

25.07.2024 г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката И.А.И. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 9, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 15 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем ОООИ «ВОГ», выразившегося в том, что адвокат:

* не зарегистрировал в документации коллегии адвокатов договора на оказание юридической помощи №А-04/20-2 от 04.07.2017 г., №А40/808 от 04.07.2017 г., №А40/18375 от 14.09.2017 г., №Б/31-2018 от 31.05.2018 г., №б/н от 04.07.2017 г., № ЖК/10-2017 от 10.07.2017 г., №А-04/20-2 от 04.07.2017 г., №2-18 от 09.08.2018 г., № А-04/17 от 04.07.2017 г., № 17-159-674 от 11.09.2017 г.
* включил в текст договоров №А-04/20-2 от 04.07.2017 г., №А40/808 от 04.07.2017 г., №А40/18375 от 14.09.2017 г., №Б/31-2018 от 31.05.2018 г., №б/н от 04.07.2017 г., № ЖК/10-2017 от 10.07.2017 г., №А-04/20-2 от 04.07.2017 г., №2-18 от 09.08.2018 г., № А-04/17 от 04.07.2017 г., № 17-159-674 от 11.09.2017 г. условие, противоречащее п. 7 ст. 6 КПЭА;
* без согласия доверителя уступил право требования по договорам №А-04/20-2 от 04.07.2017 г., №А40/808 от 04.07.2017 г., №А40/18375 от 14.09.2017 г., №Б/31-2018 от 31.05.2018 г., №б/н от 04.07.2017 г., № ЖК/10-2017 от 10.07.2017 г., №А-04/20-2 от 04.07.2017 г., №2-18 от 09.08.2018 г., № А-04/17 от 04.07.2017 г., № 17-159-674 от 11.09.2017 г. на основании договоров об уступке права требования.

25.09.2024 г. Совет АПМО вернул материалы дисциплинарного производства в Комиссию на новое рассмотрение (решение Совета № 11/25-06 от 25.09.2024), указав, что обстоятельства, касающиеся уступки без согласия заявителя права требования вознаграждения по договору № А25/07 от 04.07.2017г. не получили оценки в мотивировочной части заключения квалификационной комиссии от 25.07.24г. и не отражены в резолютивной части, что является неполным рассмотрением требований заявителя и имеет значение для обоснованности последующего решения Совета по рассматриваемому дисциплинарному делу.

15.10.2024 г. адвокатом представлены в комиссию письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что поскольку им уже давались письменные и устные объяснения по идентичным и ранее рассмотренным жалобам ОООИ «ВОГ», адвокат еще раз просит обратить внимание на следующее: все заключенные адвокатом с ОООИ ВОГ договоры содержали пункт (5.2), предусматривающий возможность уступки права требования по взысканию оплаты по договору без согласия Заказчика. Указанный пункт договоров недействительным не признавался.

Напротив, законность заключенных адвокатов с ИП Я.Д.Д. договоров уступки была предметом исследования многочисленных судебных разбирательств в Арбитражном суде города М., где Я.Д.Д. взыскивал с ОООИ ВОГ денежные средства и доводы ОООИ ВОГ признаны несостоятельными.

Кроме того, ОООИ ВОГ обращалось в Х. районный суд города М. с исковыми требованиями о признании заключенных адвокатом договоров цессии недействительными, об изменении условий заключенных договоров, о признании недействительными пунктов договоров.

Решением Х. районного суда города М. от 01 ноября 2021 г. по делу № Х/21 в исковых требованиях ОООИ ВОГ к И.А.И. было отказано.

Апелляционным определением М. городского суда от 20.06.2022 г. решение Х. районного суда города М. оставлено в силе.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

24.10.2024 г. при новом рассмотрении дисциплинарного производства заявитель и адвокат в заседание комиссии очно или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалоб, заслушав представителя заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, предполагает, в т.ч. и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

В силу п. 15 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», соглашения об оказании юридической помощи заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации коллегии адвокатов. Данное требование адвокатом не выполнено.

Кроме того, в силу п. 7 ст. 6 КПЭА, адвокат не может уступить кому бы то ни было право денежного требования к доверителю по заключённому между ними соглашению без специального согласия на то доверителя. Не отрицая факта заключения договора цессии и получения денежных средств, адвокат поясняет, что такое согласие было предусмотрено непосредственно в тексте вышеперечисленных соглашений. В п. 5.2 соглашений содержится условие, согласно которого адвокат вправе уступить денежное требование без согласия доверителя. Подобная формулировка прямо противоречит положениям п. 7 ст. 6 КПЭА.

 Включение в соглашение об оказании юридической помощи условия, противоречащего требованиям КПЭА, указывает, что при его заключении, в нарушение пп.1 п.1 ст. 9 КПЭА, адвокат руководствовался безнравственными интересами и совершил действия, направленные к подрыву доверия к нему.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 9, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 15 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката И.А.И. нарушения п. 2 ст.5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 9, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 15 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем ОООИ «ВОГ», выразившегося в том, что адвокат:

* не зарегистрировал в документации коллегии адвокатов договора на оказание юридической помощи №А-04/20-2 от 04.07.2017 г., №А40/808 от 04.07.2017 г., №А40/18375 от 14.09.2017 г., №Б/31-2018 от 31.05.2018 г., №б/н от 04.07.2017 г., № ЖК/10-2017 от 10.07.2017 г., № А25/07 от 04.07.2017 г., №2-18 от 09.08.2018 г., № А-04/17 от 04.07.2017 г., № 17-159-674 от 11.09.2017 г.;
* включил в текст договоров №А-04/20-2 от 04.07.2017 г., №А40/808 от 04.07.2017 г., №А40/18375 от 14.09.2017 г., №Б/31-2018 от 31.05.2018 г., №б/н от 04.07.2017 г., № ЖК/10-2017 от 10.07.2017 г., № А25/07 от 04.07.2017 г., №2-18 от 09.08.2018 г., № А-04/17 от 04.07.2017 г., № 17-159-674 от 11.09.2017 г. условие, противоречащее п. 7 ст. 6 КПЭА;
* без согласия доверителя уступил право требования по договорам №А-04/20-2 от 04.07.2017 г., №А40/808 от 04.07.2017 г., №А40/18375 от 14.09.2017 г., №Б/31-2018 от 31.05.2018 г., №б/н от 04.07.2017 г., № ЖК/10-2017 от 10.07.2017 г., № А25/07 от 04.07.2017 г., №2-18 от 09.08.2018 г., № А-04/17 от 04.07.2017 г., № 17-159-674 от 11.09.2017 г. на основании договоров об уступке права требования.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.